



Grupo  
municipal  
socialista

# SALAMANCA: UN DISTRITO EN DECLIVE

Grupo Municipal Socialista Distrito  
Salamanca  
Madrid, julio de 2009

## INDICE

1. Saludo del concejal del GMS
2. El modelo de financiación autonómica: los problemas de Madrid
3. Situación económica de Madrid
4. Salamanca: un distrito en declive
5. Salamanca en datos
6. Encuesta del GMS



Estimados vecinos/as:

Mi nombre es Alejandro Inurrieta y soy el concejal del Grupo Municipal Socialista del Distrito de Salamanca. Es un placer saludarles y quedo a su disposición, junto a todos los vocales vecinos que forman el equipo socialista del distrito, para todo aquello que puedan necesitar para mejorar la calidad de vida del distrito. Así mismo, este GMS se honra en ser la voz de todos los ciudadanos que tienen problemas en su quehacer diario en este distrito, sin distinción de raza, sexo o condición económica.

Estamos físicamente en la Avenida de los Toreros 16 (28028 Madrid) y en la Junta de Distrito (Velazquez 52).

Nuestro correo electrónico es: [agsocialistadistritosalamanca@gmail.com](mailto:agsocialistadistritosalamanca@gmail.com)

El mío personal es: [inurrietaba@munimadrid.es](mailto:inurrietaba@munimadrid.es). Mi blog personal es [www.alejandro.inurrieta.com](http://www.alejandro.inurrieta.com)

Os esperamos para hacer llegar vuestra voz en las instituciones municipales.

Estimados vecinos/as:

Mediante este documento, el Grupo Municipal Socialista del distrito de Salamanca quiere hacerte partícipe del análisis que hemos realizado sobre la situación del mismo. Para ello, hemos utilizado diversas fuentes de información públicas, como son el informe que llevaron a cabo diversas ONG,s y asociaciones (ASIS, REDES), los documentos e informes que elabora el propio Ayuntamiento de Madrid y una encuesta que hemos realizado a través de la Gaceta Local.

**El objetivo no es otro que poner en conocimiento de todos los ciudadanos un análisis estructural de los problemas que tiene este distrito, dentro de las dificultades que atraviesa el Ayuntamiento, y ofrecer soluciones a algunos de los principales problemas que aquejan a esta zona de Madrid.** Los puntos de vista aquí expuestos superan las luchas partidistas estériles y elevan el debate para que los ciudadanos se atrevan a discutir los problemas más cercanos, como hacen la mayoría de ciudadanos españoles.

**En Madrid, el debate municipal hace años que desapareció, en parte por la confluencia de líderes nacionales en los puestos de decisión tanto en la Comunidad de Madrid, como en el Ayuntamiento.** Esta confluencia, junto a la razón de capitalidad, han hurtado a los madrileños de un debate sereno, constructivo y útil que diera respuestas a los serios problemas de envejecimiento, de falta de servicios públicos esenciales (guarderías, centros de mayores, vivienda en alquiler, alcantarillado, movilidad, etc). Esto no ha sido óbice para que Madrid encarara una serie de infraestructuras de largo alcance (M-30 o el eje Prado-Recoletos) que han desplazado a todas estas obras necesarias, así como a la mejora de muchos servicios, y especialmente a todas aquellas medidas que hagan de Madrid una ciudad más habitable, con mayor calidad de vida y homologable a las grandes capitales europeas.

**Esta forma de hacer política se ha trasladado a las instituciones.** La pérdida de poder político de las juntas de distrito ha vaciado de competencias a éstas, lo que ha supuesto de facto, una merma en la calidad democrática e nuestra ciudad. **La burocracia centralista ha alargado los plazos de ejecución de obras pequeñas, ha penalizado a los emprendedores, ha expulsado a la ya mermada participación ciudadana y ha endiosado a las áreas de gobierno, lo que ha entorpecido aún más la labor de oposición y control al gobierno municipal.** Todo esto llenando dichas áreas de numerosos asesores y cargos nuevos que han encarecido la gestión municipal, sin que la percepción del ciudadano haya mejorado.

**Donde sí se nota que el Ayuntamiento ha mejorado mucho ha sido en la función sancionadora en materia de tráfico, así como en la diligencia para cobrar las multas. Aquí sí que se ha creado empleo y se ha visualizado una eficacia notable, al contrario con otras áreas donde se está constriñendo el gasto y los servicios (servicios de atención a mayores, bibliotecas, educación, tramitación de licencias o intermediación cultural).**

**La movilidad es, con diferencia, la principal preocupación del consistorio.** Pero la movilidad en vehículo privado. Hay dos grandes retos que quedan por cubrir, **uno es la integración de la bicicleta como medio real de transporte, no como un medio de**

**ocio a modo de folclore, y otro el transporte público en superficie.** Estos retos son los que nos diferencian claramente de las principales capitales europeas. Somos los más retrasados en materia de transporte en bicicleta, carecemos de un medio como es el tranvía básicamente por el deseo y gusto del alcalde, a pesar de su reconocida utilidad, y tenemos una flota de autobuses todavía lentos, y contaminantes en su mayoría. Frente a esto, las grandes obras realizadas, como la M-30 que era necesaria probablemente, no han mejorado la movilidad en superficie. **Las obras recurrentes de aparcamientos para residentes siguen adoleciendo de un problema y es que acaban siendo un negocio ilegal, sin que tampoco solucionen el grave problema de movilidad, y por ende el de contaminación.**

**En la parte positiva hay que alabar el progresivo esfuerzo en peatonalizar gran parte del centro de la ciudad,** aunque sin que todavía exista un plan de medio y largo plazo que incluya, como en la mayoría de capitales europeas, un análisis por círculos concéntricos cada vez más amplios. Esto, sin duda, es una medida que el progresivo envejecimiento de la población hará inevitable para que buena parte de estas personas puedan pasear y disfrutar de la ciudad.

Yendo en esta dirección, Madrid tendrá que encarar de frente el problema de contaminación, tanto acústica como de emisión de partículas. Tenemos el honor de ser una de las ciudades más ruidosas del mundo. No hay medidas ejemplarizantes, por más que se vendan patrullas con sonómetros, que apenas tienen capacidad sancionadora. O hay tampoco voluntad de entorpecer el tráfico rodado, e incluso se instrumentan ayudas públicas para la compra de vehículos de gran cilindrada. Todo se explica por estadísticas, en algunos casos mal interpretadas, sin entrar en el fondo y es el reconocimiento que sobran vehículos y que el Planeta no está al servicio del hombre, como reza el eslogan de la Concejalía de Medio Ambiente. Está claro que la nueva revolución será la energética y veremos, si todos nos concienciamos, una nueva forma de relacionarnos con la naturaleza y un nuevo concepto de movilidad y formas de transporte.

Dejo para el final el análisis más económico. Madrid está sufriendo mucho esta crisis económica porque su estructura productiva así lo dejaba entrever. Es cierto que hay elementos que mitigan esta situación. Sólo la localización de las principales empresas en la capital, toda la Administración General del Estado, las principales embajadas, así como toda la red de funcionarios autonómicos y municipales, permite paliar el golpe, pues todos estos agentes viven la crisis de forma muy distinta. Al margen de esto, hay que significar que el 65% del empleo en Madrid pertenece a los sectores más castigados, como construcción, comercio y hostelería. Es decir, Madrid no está preparado para subirse al carro de un cambio de modelo productivo. Con un 60% de la población activa cuya formación es igual inferior al bachillerato superior, no es fácil subirse a una revolución del conocimiento y las nuevas tecnologías, por lo que es necesario concienciar a la sociedad de la necesidad de invertir en educación, formación y nuevas formas de organización del tiempo de trabajo.

**Madrid es uno de los peores entornos para emprender. La situación de las licencias (21.000 sin solucionar) hace de Madrid un problema para emprender e iniciar un nuevo negocio. De hecho Madrid tiene menos tasa de empresarios que la media nacional.**

En resumen ciudadanos, quedan muchas cosas por hacer para que Madrid sea una ciudad más amable, más habitable, donde la conciliación sea un derecho, donde el transporte alternativo sea mayoritario, donde no haya ruido, donde se respete al peatón, donde los niños ganen la calle, donde el deporte y la cultura ocupen los primeros puestos en los presupuestos y dónde los mayores se sientan ciudadanos y no muebles viejos a los que hay que colocar. Parece un sueño, pero esto ya existe en Copenhague, Helsinki, Estocolmo, Amsterdam, Montreal, y otras muchas ciudades. La resignación es mala y la no alternancia política también. **Ciudadanos madrileños, atrévanse a ser como sus homólogos europeos y descubrirán el concepto de ciudadanía y abandonarán el de sufridos contribuyentes.**

## **2. El modelo de financiación autonómica: los problemas de Madrid**

Un debate muy recurrente en Madrid es el tema de la financiación pública y la supuesta discriminación hacia la capital, trufándolo siempre de un agravio con Cataluña obviando que cada vez más España se acerca a un Estado cuasi federal. El federalismo tiene muchas virtudes y algún defecto, pero hay un elemento crucial y es la corresponsabilidad fiscal. Es decir antes de crear falsos debates y generar rencores entre ciudadanos, conviene hacer pedagogía y enseñar a los ciudadanos que existen tres niveles de administración, cada una con sus obligaciones y deberes.

El primer mensaje que hay que darle a la ciudadanía es que Madrid supone un 12% del PIB nacional, es decir lo que pase en Madrid afecta al conjunto del país. Por tanto, un ente que maneja un PIB de casi 112.000 millones de euros, no puede exigir que sólo el Estado actúe y gaste, cuando de la recaudación del Estado, Madrid recauda el 33% de IRPF, el 50% de IVA y el 100% de todos los impuestos especiales. Es decir, Madrid sí tiene capacidad de hacer política fiscal y de gasto discrecional, y por tanto tiene política económica propia.

El segundo mensaje es que todos los posibles problemas de financiación, que en Madrid son significativos, especialmente en Sanidad y Educación, provienen del modelo de financiación actual aprobado por unanimidad en 2001, y que parecía que sería el definitivo según rezaba en el prólogo. En ese momento, gobernaba el Partido Popular quien lo pactó primero, y bilateralmente, con Cataluña, añadiendo 3.000 millones más para dicha Comunidad Autónoma. Este acuerdo lo firmó Rodrigo Rato con Pujol en un hotel en Barcelona.

### **El modelo de financiación de 2001**

El Consejo de Política Fiscal y Financiera aprobó en julio de 2001 un nuevo sistema de financiación para las Comunidades Autónomas de régimen común que nacía con vocación de permanencia, en la medida que no estaba prevista su renovación o reforma, tal y como se venía haciendo anteriormente. Esto supuso la reforma de la LOFCA y fue desarrollada por la ley 21/2001 de 27 de diciembre. Las características más llamativas son las siguientes:

1. Finalizados los traspasos sanitarios a todas las CCAA (con insuficiencia de recursos ya de origen en el caso de Madrid), se incorporaba la sanidad al fondo de financiación general.
2. Tras la transferencia de Sanidad y Educación, se cedía a las CCAA parte del IVA y los impuestos especiales, territorializándolos en función de la participación autonómica en el consumo nacional. Además, se incrementó la participación de las CCAA en el IRPF hasta el 33%.
3. Se amplió la capacidad normativa sobre impuestos, permitiendo así a los gobiernos autónomos actuar sobre la presión fiscal y sobre el patrón distributivo.

4. En resumen, el nuevo sistema incrementó notablemente la autonomía fiscal y financiera y por ende de corresponsabilidad fiscal<sup>1</sup>.
5. El aumento de la autonomía financiera vino acompañado de la desaparición de las garantías de suficiencia dinámica. Esto suponía que las CCAA pasaban a asumir un mayor riesgo financiero, ya que el Gobierno Central sólo asumía los recursos destinados asignados a sanidad durante los tres primeros años de vida del modelo (2004). A partir de entonces, la evolución de cada una de las fuentes tributarias autonómicas sería la que determinaría la capacidad de cada territorio para financiar los servicios públicos transferidos. De hecho, el principal problema se ha dado cuando los Ingresos Tributarios del Estado han crecido por encima del PIB nominal, ya que ello obligaba a aumentar el gasto sanitario, lo cual solo se podía hacer utilizando la autonomía financiera o desviando partidas de gasto hacia la sanidad.

Los resultados de este modelo se presentan a continuación<sup>2</sup>:

**Tabla 1: Financiación garantizada por habitante (2002)**

| CCAA            | Financiación por hab<br>(euros) | Índice financiación<br>garantizada (Media=100) |
|-----------------|---------------------------------|------------------------------------------------|
| Andalucía       | 1.730,07                        | 99,88                                          |
| Aragón          | 1.902,94                        | 109,86                                         |
| Asturias        | 1.868,82                        | 107,89                                         |
| Baleares        | 1468,62                         | 84,79                                          |
| Canarias        | 1.733,13                        | 100,06                                         |
| Cantabria       | 2.055,19                        | 118,65                                         |
| Castilla y León | 1.944,69                        | 112,27                                         |
| Castilla-Mancha | 1.830,46                        | 105,68                                         |
| Cataluña        | 1.731,53                        | 99,97                                          |
| C.Valenciana    | 1.567,11                        | 90,47                                          |
| Extremadura     | 2.036,40                        | 117,57                                         |
| Galicia         | 1.902,94                        | 109,86                                         |
| Madrid          | 1.569,66                        | 90,62                                          |
| Murcia          | 1.546,09                        | 89,26                                          |
| Rioja           | 1.991,14                        | 114,95                                         |
| Total           | 1.732,13                        | 100                                            |
| Máximo/mínimo   | 1,40                            | 1,40                                           |

1. El modelo provoca diferencias territoriales en la financiación por habitante muy abultadas. Cantabria está un 18% por encima de la media, mientras que Baleares está un 15% por debajo de la misma.
2. No hay pautas concretas en la distribución de los recursos, es decir las más desarrolladas no tienen más recursos (por tener mayor capacidad fiscal) o por el contrario las de renta per capita más baja (por un efecto distributivo del sistema)

<sup>1</sup> Esta capacidad normativa se extendió al IRPF, Sucesiones, Transmisiones patrimoniales, Juego y Actos jurídicos documentados. Ha sido escasa la utilización de esta capacidad.

<sup>2</sup> Todo este análisis proviene del documento: "El Sistema de Financiación Autonómico Aprobado en 2001: una valoración a partir de la liquidación del año 2002". Ruiz Huerta y A. Herrero



3. Lo que ocurre es que, por mantener el status quo, la situación está fuertemente condicionada por la pactada con el sistema transitorio del coste efectivo, lo que impide una distribución acorde con las verdaderas necesidades del territorio.

**Tabla 2: Financiación total garantizada por unidad de necesidad (2002)**

| <b>CCAA</b>          | <b>Financiación total garantizada (Unidad de Necesidad) (euros)</b> | <b>Índice (Media=100)</b> |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Andalucía            | 695.970.800                                                         | 102,99                    |
| Aragón               | 693.564.268                                                         | 102,63                    |
| Asturias             | 695.160.727                                                         | 102,87                    |
| Baleares             | 564.534.975                                                         | 83,54                     |
| Canarias             | 654.969.282                                                         | 96,92                     |
| Cantabria            | 796.445.678                                                         | 117,86                    |
| Castilla y León      | 705.494.438                                                         | 104,4                     |
| Castilla-Mancha      | 668.900.401                                                         | 98,98                     |
| Cataluña             | 684.620.178                                                         | 101,31                    |
| C.Valenciana         | 626.076.284                                                         | 92,64                     |
| Extremadura          | 758.578.810                                                         | 112,25                    |
| Galicia              | 702.125.510                                                         | 103,90                    |
| Madrid               | 645.279.863                                                         | 95,49                     |
| Murcia               | 624.222.520                                                         | 92,37                     |
| Rioja                | 762.502.058                                                         | 112,83                    |
| <b>Total</b>         | <b>675.784.376</b>                                                  | <b>100</b>                |
| <b>Maximo/mínimo</b> | <b>1,41</b>                                                         | <b>1,41</b>               |

1. Lo mismo ocurre cuando, en lugar de la población, se utilizan datos relativos a las necesidades de gasto autonómicas, a partir de las variables acordadas (población, superficie, núcleos de población e insularidad, educación, población protegida, mayores de 65 años para la sanidad y servicios sociales).
2. **La dispersión sigue siendo enorme. Lo novedoso es que hay CCAA que cambian de ranking de forma notable.**
3. Las más perjudicadas son Aragón, Asturias, Canarias, las dos Castillas, Extremadura y Galicia.
4. **Mejoran significativamente Madrid, y en menor grado, Andalucía, Cataluña, Valencia y Murcia.**

**Tabla 3: Posición relativa de las CCAA antes y después de la distribución del Fondo de Suficiencia (2002)**

| <b>CCAA</b>     | <b>Financiación total garantizada sin Fondo de Suficiencia (Media=100)</b> | <b>Índice Financiación Total Garantizada (Media=100)</b> |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Andalucía       | 77,28(13) <sup>3</sup>                                                     | 99,88(11)                                                |
| Aragón          | 110,96 (4)                                                                 | 109,86(5)                                                |
| Asturias        | 99,30(8)                                                                   | 107,89(7)                                                |
| Baleares        | 142,15(1)                                                                  | 84,79(15)                                                |
| Canarias        | 43,35(15)                                                                  | 100,06(9)                                                |
| Cantabria       | 100,54(5)                                                                  | 118,65(1)                                                |
| Castilla y León | 92,48(9)                                                                   | 112,27(4)                                                |
| Castilla-Mancha | 77,82(12)                                                                  | 105,68(8)                                                |
| Cataluña        | 124,82(3)                                                                  | 99,97(10)                                                |
| C.Valenciana    | 99,35(7)                                                                   | 90,47(13)                                                |
| Extremadura     | 65,25(14)                                                                  | 117,57(2)                                                |
| Galicia         | 82,64(10)                                                                  | 109,86(6)                                                |
| Madrid          | 141,95(2)                                                                  | 90,62(12)                                                |
| Murcia          | 79,79(11)                                                                  | 89,26(14)                                                |
| Rioja           | 100,3(6)                                                                   | 114,95(3)                                                |
| <b>Total</b>    | 100                                                                        | 100                                                      |

1. El Fondo de Suficiencia es lo que sí tiene un cierto efecto corrector de la dispersión generada por el modelo y supone, de facto, un elemento redistribuidor hacia las regiones con menor PIBH per capita.
2. Las regiones más perjudicadas son Cataluña, Madrid y Baleares.
3. Esto contrasta con la mayoría de los países que tienen un grado de descentralización parecido y que también tienen instrumentos de nivelación. En éstos, la discriminación positiva hacia las regiones más pobres se circunscribe al cumplimiento del principio de solidaridad interterritorial a través de las transferencias para el desarrollo.

<sup>3</sup> Entre paréntesis el orden de referencia de cada CCAA.

**Tabla 4: Financiación sanitaria garantizada**

| CCAA            | Financiación sanitaria<br>por unidad de necesidad<br>(euros) | Índice (Media=100) |
|-----------------|--------------------------------------------------------------|--------------------|
| Andalucía       | 956,48                                                       | 99,06(10)          |
| Aragón          | 1.030,26                                                     | 106,71(5)          |
| Asturias        | 1.060,88                                                     | 109,88(2)          |
| Baleares        | 883,10                                                       | 91,47(14)          |
| Canarias        | 857,01                                                       | 88,76(15)          |
| Cantabria       | 1.002,62                                                     | 103,84(7)          |
| Castilla y León | 1.074,42                                                     | 111,28(1)          |
| Castilla-Mancha | 1.010,75                                                     | 104,69(6)          |
| Cataluña        | 961,75                                                       | 99,61(9)           |
| C.Valenciana    | 941,04                                                       | 97,47(11)          |
| Extremadura     | 1.030,7                                                      | 106,75(4)          |
| Galicia         | 1.038,41                                                     | 107,55(3)          |
| Madrid          | 914,21                                                       | 94,69(12)          |
| Murcia          | 896,14                                                       | 92,82(13)          |
| Rioja           | 975,52                                                       | 101,04(8)          |
| <b>Total</b>    | <b>965,5</b>                                                 | <b>100</b>         |

1. En el ámbito sanitario los resultados son similares, aunque las diferencias son algo menores.
2. Esto parece indicar el interés por garantizar una accesibilidad sanitaria similar en todo el territorio nacional, más allá de la nivelación que se realiza con el resto de servicios públicos.

**Tabla 5: Crecimiento de las necesidades relativas (1999-2004)**

| CCAA            | Necesidades de<br>gasto (1999) | Necesidades de<br>gasto (2004) | Tasa de<br>variación del<br>gasto |
|-----------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| Andalucía       | 0,182                          | 0,186                          | 0,022                             |
| Aragón          | 0,033                          | 0,033                          | 0,013                             |
| Asturias        | 0,029                          | 0,029                          | -0,016                            |
| Baleares        | 0,022                          | 0,024                          | 0,098                             |
| Canarias        | 0,045                          | 0,049                          | 0,093                             |
| Cantabria       | 0,014                          | 0,014                          | 0,017                             |
| Castilla y León | 0,069                          | 0,068                          | -0,012                            |
| Castilla-Mancha | 0,048                          | 0,049                          | 0,019                             |
| Cataluña        | 0,158                          | 0,165                          | 0,039                             |
| C.Valenciana    | 0,102                          | 0,108                          | 0,057                             |
| Extremadura     | 0,029                          | 0,029                          | -0,006                            |
| Galicia         | 0,074                          | 0,074                          | -0,002                            |
| Madrid          | 0,126                          | 0,134                          | 0,070                             |
| Murcia          | 0,028                          | 0,030                          | 0,081                             |
| Rioja           | 0,007                          | 0,007                          | 0,050                             |
| <b>Total</b>    | <b>1</b>                       | <b>1</b>                       | <b>0</b>                          |

1. En el campo de la suficiencia dinámica los problemas son dos. Por un lado, los problemas de insuficiencia generados por la falta de actualización de las variables de reparto.
2. Problemas de insuficiencia derivados de la desigual evolución de los recursos proporcionados por el sistema, en un contexto de falta de garantías de carácter general.
3. En materia de gasto, destaca la asimetría de crecimiento de la población. Las que más crecen son Baleares y Canarias, seguidas de Madrid, mientras que otras pierden población (Asturias y Castilla y León).
4. Esto está generando tensiones en las necesidades de gasto, lo que está provocando déficits financieros importantes.
5. El sistema no tiene previsto la revisión de las variables que se emplearon para calcular las necesidades, por lo que el fuerte aumento de la población en algunos territorios ha agudizado la dispersión de los índices de financiación garantizada.
6. Las desigualdades en las necesidades de financiación por unidad de necesidad han tendido a crecer.

**Tabla 6: Evolución de los recursos por unidad de necesidad**

| CCAA            | Financiación sanitaria<br>por unidad de necesidad<br>(1999) | Financiación sanitaria<br>por unidad de necesidad<br>(2004) |
|-----------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Andalucía       | 105,41                                                      | 102,99                                                      |
| Aragón          | 104,58                                                      | 102,63                                                      |
| Asturias        | 102,03                                                      | 102,87                                                      |
| Baleares        | 93,60                                                       | 83,54                                                       |
| Canarias        | 105,84                                                      | 96,92                                                       |
| Cantabria       | 119,72                                                      | 117,86                                                      |
| Castilla y León | 104,38                                                      | 104,4                                                       |
| Castilla-Mancha | 101,14                                                      | 98,98                                                       |
| Cataluña        | 105,69                                                      | 101,31                                                      |
| C.Valenciana    | 97,89                                                       | 92,64                                                       |
| Extremadura     | 112,6                                                       | 112,25                                                      |
| Galicia         | 104,73                                                      | 103,9                                                       |
| Madrid          | 99,23                                                       | 95,49                                                       |
| Murcia          | 99,12                                                       | 92,37                                                       |
| Rioja           | 119,85                                                      | 112,83                                                      |
| Total           | 100                                                         | 100                                                         |
| Máximo/Mínimo   | 1,28                                                        | 1,41                                                        |

1. Si no se cambia el modelo, y algunas Comunidades mantienen la tónica de pérdida de ingresos, la tensión financiera se amplificará.
2. Lo peor se centra en Valencia, Madrid y Baleares, mientras que Galicia y las dos Castillas y Asturias han mejorado en términos reales y relativos.
3. Es imprescindible dotar al modelo de suficiencia dinámica.

### ***3. Situación económica en Madrid***

#### **3.1 Contabilidad municipal**

La ciudad de Madrid tiene una estructura productiva basada en los servicios y en el comercio, hostelería y turismo. Es por tanto, una economía terciaria, vulnerable a los ciclos económicos, con una productividad reducida y con un capital humano medio con cualificación media-baja. Así mismo, es una economía muy sensible a la demanda interna, al consumo y la coyuntura internacional.

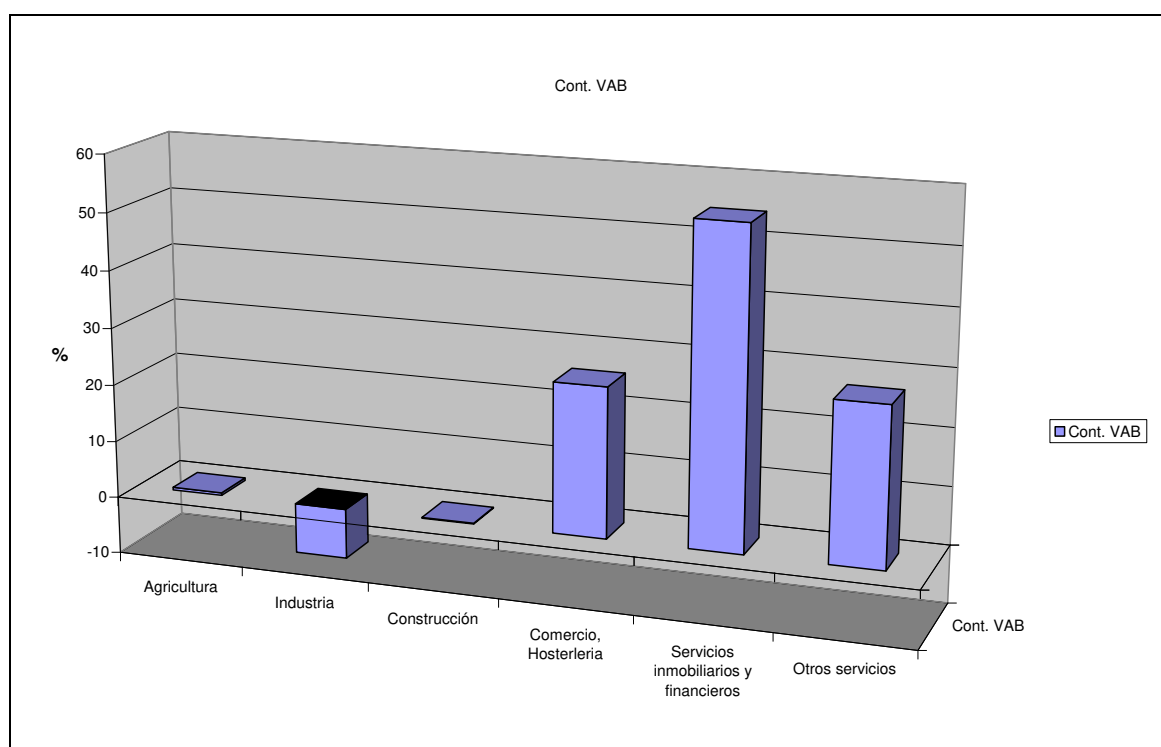
En el haber tiene que es el centro de negocios por excelencia de todas las grandes empresas, la sede de embajadas y de la mayoría de centros de investigación del Estado. Así mismo es una de las CCAA dónde más funcionarios trabajan por confluir las tres administraciones.

El peso de la industria es decreciente, así como las oportunidades para muchos jóvenes que tienen que emigrar al extranjero en busca de mejores condiciones de trabajo y salario.

El auge de la construcción en los últimos años ha desplazado muchas empresas industriales, obligando al cierre en algunos casos o transformándose en promotoras o inmobiliarias. Esto ha generado, en algunos casos, el abandono escolar de muchos jóvenes, así como la merma de capital físico productivo significativo.

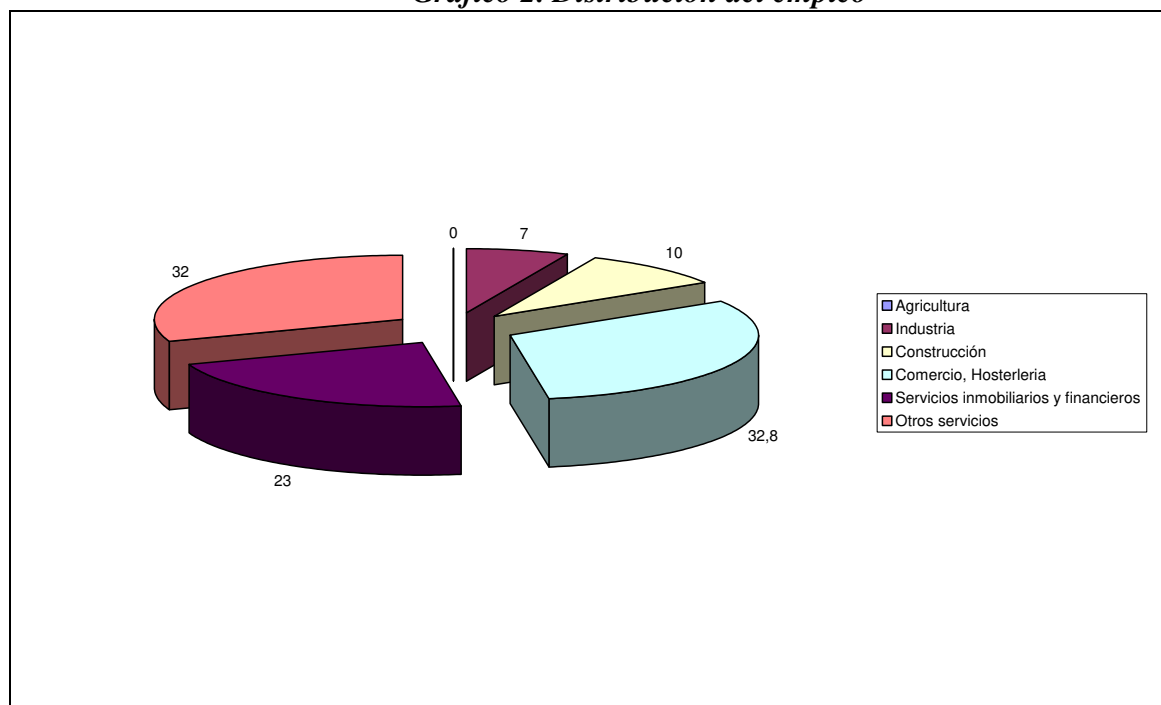
El peso de la burocracia es tan elevado que muchos empresarios han optado por deslocalizar las empresas, o simplemente desistir, pues el clima de negocio en Madrid es manifiestamente peor que en otras ciudades españolas, y por supuesto europeas. El tiempo medio de tramitación de licencias, los supuestos casos de corrupción y la desidia municipal han operado en sentido opuesto a la supuesta apuesta liberal y empresarial de los sucesivos gobiernos conservadores que han gobernado en Madrid.

**Grafico 1. Contribución al crecimiento del VAB en Madrid (2007)**



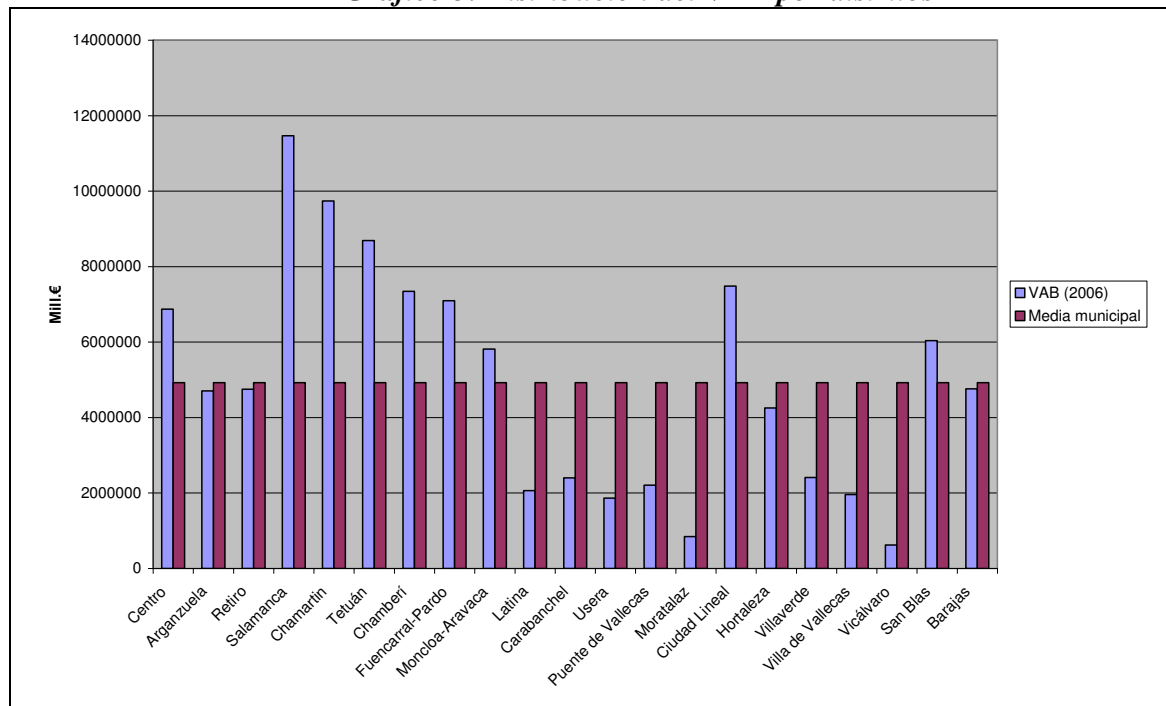
Fuente: Madrid Datos

**Grafico 2. Distribución del empleo**



Fuente: Madrid Datos

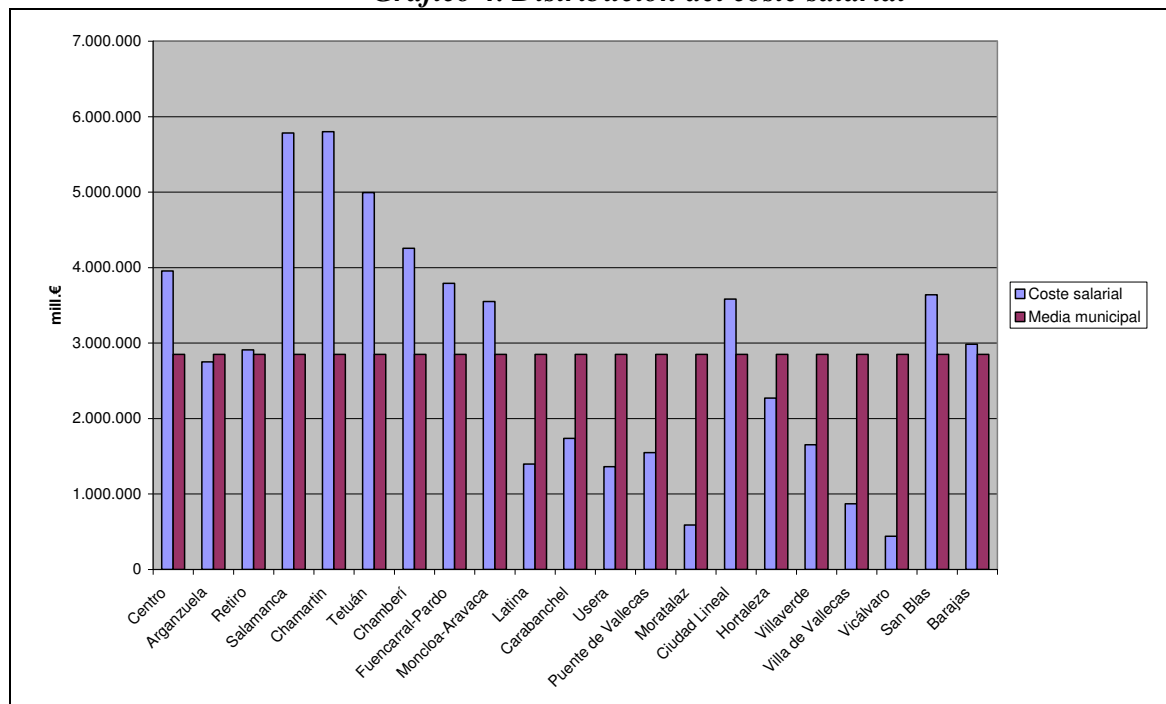
**Grafico 3. Distribución del VAB por distritos**



Fuente: Madrid Datos

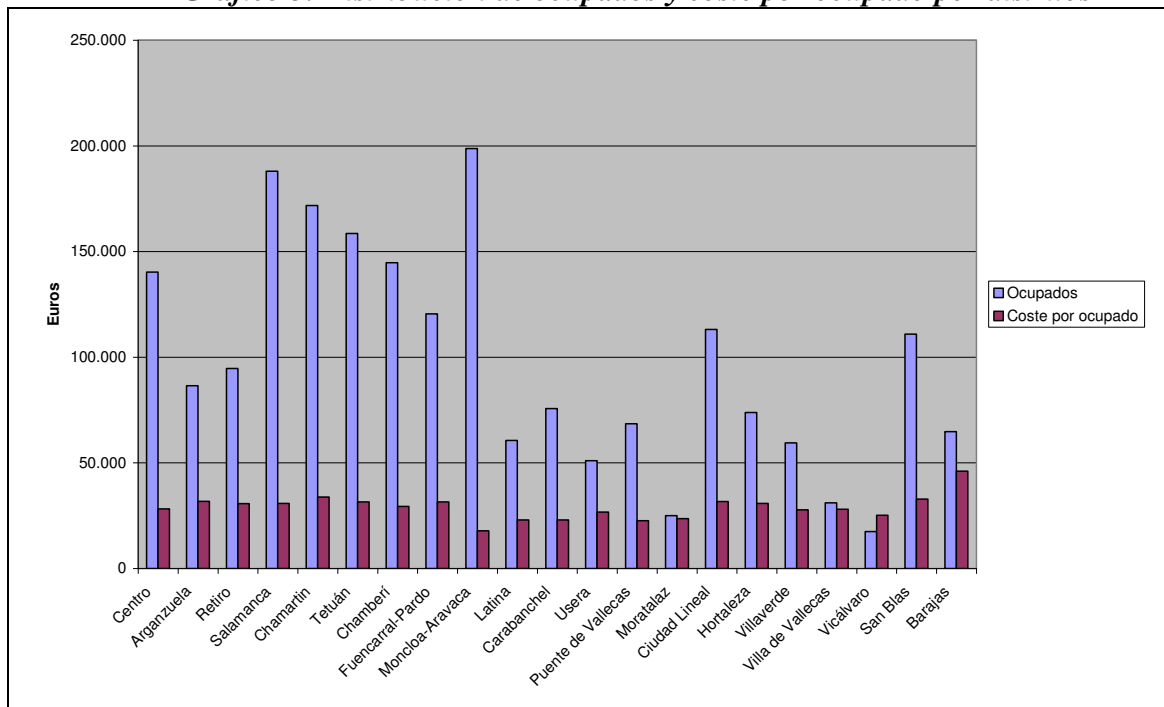
Se puede apreciar la gran dispersión de renta y de producción entre distritos, quedando la almendra central muy por encima de la media y la periferia muy por debajo (salvo excepciones). La varianza es de casi 3.000 mill.€, lo que indica la escasa predisposición al reequilibrio territorial.

**Grafico 4. Distribución del coste salarial**



Fuente: Madrid Datos

**Grafico 5. Distribución de ocupados y coste por ocupado por distritos**



Fuente: Madrid Datos

En resumen, en Madrid la distribución de la renta es manifiestamente mejorable, la riqueza se crea a partir de un patrón de crecimiento insostenible, lo que conllevará una dificultad añadida para encarar un cambio de dicho patrón de crecimiento.



## ***4. Salamanca: Un distrito en declive***

### **4.1 Introducción**

El distrito de Salamanca consta de seis barrios, aunque por su importancia poblacional, cuatro son los que analizaremos en este estudio.

Estos son los de Fuente del Berro, Guindalera, Lista y Goya, los cuales presentan características diferenciales. Sin duda la paradoja de este distrito es que es uno de los mejor dotados económicamente de la ciudad, pero también es uno de los que presenta mayores dispersiones en renta y también en atención pública. Este distrito se beneficia de la centralidad y del alto grado de conectividad respecto al resto del municipio, aunque presente, así mismo, los graves problemas del resto de distritos del Centro. Es decir, la falta de suelo y espacios de uso público, el alto precio de la vivienda, el envejecimiento poblacional o las desigualdades entre los barrios que lo componen, mayores si cabe en otros distritos de la periferia. Las diferencias las marca la influencia del eje Castellana-Recoletos, lo cual reafirma la necesidad de la acción política para disminuir las diferencias.

Las principales características del distrito se pueden resumir a continuación:

- 1. Las diferencias en el nivel de renta son superiores a la media municipal, aunque en estos cuatro barrios se sitúan por debajo del distrito**
- 2. La desigual presencia de población mayor y en especial de aquellas personas que viven solas, en situación de aislamiento y dependencia**
- 3. Los índices de juventud de estos barrios son menores y mayores sus proporciones de envejecimiento y sus índices de dependencia**
- 4. El mayor índice de viviendas desocupadas se encuentra en estos barrios**
- 5. Desigual concentración de los recursos de unidades económicas locales y de ocupados**
- 6. El paro, aunque menor a la media municipal en todos los barrios, tiene un mayor impacto en los barrios analizados**
- 7. Mayores cifras de población inmigrante, aunque el mayor porcentaje corresponde a Recoletos**
- 8. Gran asimetría en la distribución escolar de esta población inmigrante, habiéndose creado ya centros educativos (públicos por supuesto) guetos, compuestos por un porcentaje muy elevado de alumnos inmigrantes y/o con problemas de aprendizaje.**
- 9. Imagen de alto status que proyecta el distrito, oculta numerosos síntomas de vulnerabilidad social que afectan a determinados barrios y colectivos.**
- 10. La distribución económica hace muy vulnerable al distrito, a lo que hay que unir el efecto de pérdida de población, por lo que es imprescindible una acción pública coordinada para relanzar la actividad y la permanencia en el distrito.**
- 11. Escasa actividad industrial.**
- 12. Dificultad para encarar un cambio de patrón de crecimiento.**

## **4.2 Análisis por barrios**

### **FUENTE DEL BERRO**

#### **Datos poblacionales**

- Habitantes: 22.328 (2008)
- Densidad: 244 hab/Ha
- Menores de 15 años: 10%
- 15-64 años: 64%
- Mas de 65 años: 26%
- Sin estudios: 5%
- Primaria: 19%
- ESO o FP: 52%
- Universitarios: 24%

#### **Aspectos socioeconómicos:**

- Nivel de renta más bajo del distrito: 10.000€ anuales respecto a Recoletos
- Nivel de paro 3,7%, mayor que el resto de barrios
- Mayor porcentaje de población inmigrante: 15% (la ciudad un 21% y el distrito en un 16%). Esta cifra es segura seguramente más amplia, ya que el 31% de los parados extranjeros no consta en ningún barrio).
- Por sexos, Salamanca presenta el mayor índice de paradas inmigrantes, aunque este barrio presenta un mayor porcentaje de ocupación, fundamentalmente servicio doméstico y cuidado de personas mayores.
- El índice de reemplazamiento poblacional es muy bajo en toda la ciudad (67,23 personas de 15-20 años por cada 100 de 60 a 65), siendo aún más bajo en este distrito. Fuente del Berro tiene una tasa de 56,21.
- Este barrio tiene la cifra más baja de unidades económicas locales, junto con Lista, a gran distancia del resto.
- Los sectores de ocupación son principalmente actividades sociales y servicios a la comunidad y en actividades inmobiliarias y de servicios empresariales.
- El distrito cuenta con uno de los porcentajes mas bajos de espacios libres y zonas verdes del municipio.
- El es el barrio con mayor número de centros educativos de primaria, aunque sólo uno es público, así como escuelas infantiles (todas ellas privadas).
- Hay gran carencia de recursos relacionados con el empleo y de equipamientos para el ocio y el deporte suficientes.

# **GUINDALERA**

## **Datos poblacionales**

- Habitantes: 41.633 (2008)
- Densidad: 245 Hab/Ha
- Mayores de 15 años: 10%
- Entre 15 y 65 años: 67%
- Mas de 65 años: 23%
- Sin estudios: 3%
- Con primaria: 15%
- ESO o formación profesional: 51%
- Universitarios: 31%

## **Aspectos socioeconómicos**

- Barrio más grande en cuanto a superficie y a número de habitantes. Tiene una distribución urbanística desordenada y con importantes diferencias sociales entre el Parque de las Avenidas y el resto.
- Mayor número de personas viviendo solas, seguida de Goya. Tiene la proporción más alta de envejecimiento (23,7) y el índice más alto de dependencia (54,39).
- Alberga una de las escasas zonas industriales del distrito, pero una de las densidades de unidades económicas más bajas.
- Las principales ocupaciones del barrio son actividades inmobiliarias, servicios empresariales, actividades sanitarias y servicios sociales.
- Déficit importante de zonas verdes, a pesar de ser el barrio más grande. Sólo el parque de Eva Perón.
- Recursos amplios educativos, situándose uno de los IES del distrito.
- Carencias en materia de empleo y formación

# **LISTA**

## **Datos poblacionales**

- Habitantes: 21.255 (2008)
- Densidad: 408 Hab/Ha
- Menores de 15 años: 10%
- Entre 15 y 65 años: 64%
- Más de 65 años: 26%
- Sin estudios: 4%
- Con primaria: 16%
- ESO o FP: 51%
- Universitarios: 29%

## Aspectos socioeconómicos

- Barrio más densamente poblado. Junto a Goya comparten la proporción de sobreenvejecimiento más elevada de los cuatro barrios.
- Las principales ocupadas lo hacen esencialmente en sectores como servicios sociales, sanitarios y en actividades inmobiliarias y se servicios empresariales.
- Elevada feminización de los desempleados. La cifra de mujeres desempleadas en Goya y Lista supera la media distrital y municipal: 56% de las personas en paro son mujeres (municipio 49,4%).
- Barrio con muchas servicios administrativos. Los recursos educativos son muy escasos, así como zonas verdes y equipamientos deportivos y de ocio.

## GOYA

### Datos poblacionales

- Habitantes: 30.446 (2008)
- Densidad: 396 Hab/Ha
- Menores de 15 años: 10%
- Entre 15 y 65 años: 64%
- Más de 65 años: 26%
- Sin estudios: 4%
- Con primaria: 18%
- ESO o FP: 50%
- Universitarios: 28%

### Datos socioeconómicos

- **Es el barrio con mayor número de unidades económicas locales, así como el mayor número de ocupados (junto a Castellana) en el sector comercial.**
- **Es el barrio con la cifras más alta de viviendas desocupadas, junto a Guindalera.**
- Los sectores con mayor nivel de ocupación son los de servicios inmobiliarios, servicios empresariales, actividades comerciales y reparación de vehículos.
- La tasa de paro es la más baja del distrito, aunque también presenta una cifra de paradas muy elevadas.
- Es un barrio con escasez de servicios educativos y una gran concentración de servicios administrativos y políticos.
- Es el barrio comercial por antonomasia, donde se ubican las tiendas y galerías de más lujo de la ciudad.

## 4.3 EMPLEO E INSERCIÓN SOCIAL

- **Distrito con la población con rentas más altas. Tiene un doble efecto, atrae a este tipo de población, pero expulsa para rentas medias y bajas.**
- El incremento de las tasas de envejecimiento y la falta de movilidad de los residentes más mayores está cambiando el perfil económico del distrito: ha perdido cierto protagonismo respecto al conjunto de la ciudad.
- **Ocupación principal:**
  - **Servicios inmobiliarios**
  - **Educación**
  - **Intermediación financiera**
  - **Actividades sanitarias**
  - **Función pública (Administración General del Estado)**
  - **Comercio**
- **Población inactiva: porcentaje elevada por el elevado número de personas mayores. Es el tercer porcentaje más alto de personas mayores de 80 años (28,12), por encima de la media municipal.**
- Últimos puestos en población joven, con baja natalidad, salvo por el empuje de la población inmigrante y las ayudas del Estado.
- El paro ha crecido también en el distrito, especialmente en jóvenes con baja formación, mujeres entre 25 y 45 años y en personas inmigrantes.
- El paro crece en servicios inmobiliarios y servicios a empresas.
- Por barrios, Guindalera, Goya y Fuente del Berro son los mayores afectados. Globalmente está 1 pct por debajo de la media municipal.
- **Población con mayor dificultad social: 76 personas recibían la RMI, aunque sólo 40 personas en todo el distrito lo perciben realmente. Esto da idea de la falta de información y especialmente la pobreza vergonzante que puede existir en el distrito.**
- El perfil de los perceptores es de gente mayor (60-65 años) o personas con problemas de salud mental
- En 2009, se añadirán nuevos solicitantes.

**Tabla 7. Empleo e Inserción Social: Resumen**

| <b>PROBLEMAS DE LAS PERSONAS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>CARENCIAS DE LOS RECURSOS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>1. JÓVENES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dificultad o imposibilidad de acceso a la vivienda</li> <li>• Escasos empleos para jóvenes con formación medio-baja</li> <li>• Pocos recursos para creadores o ausencia de salas de cine</li> </ul> <p><b>2. PERSONAS MAYORES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alto grado de envejecimiento y sobre-envejecimiento</li> <li>• Problemas de dependencia y falta de movilidad</li> <li>• Aislamiento social</li> <li>• Vivienda en deterioro en algunas zonas</li> </ul> <p><b>3. MUJERES INMIGRANTES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Acceso a trabajos de baja cualificación</li> <li>• Cargas familiares no compartidas</li> <li>• Pluriempleo para poder sobrevivir</li> <li>• Prioridad de ahorro que lleva a la falta de capacidad de inversión</li> <li>• Graves dificultades de acceso al empleo ahora</li> </ul> <p><b>4. HOMBRES INMIGRANTES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de oportunidades para los desempleados en la construcción</li> <li>• Dificultades para pago de las hipotecas</li> <li>• Imposibilidad de encontrar empleos ajustados a su formación y experiencia real, mucho mayor que los empleos que les ofrecen</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dispositivos de empleo desbordados por la actual situación de crecimiento del desempleo</li> <li>• Desconfianza de algunos empresarios y comerciantes hacia el Servicio regional de Empleo como dispositivo eficaz de intermediación.</li> <li>• Escasez y poca variedad de la oferta de formación ocupacional</li> <li>• Los sectores de actividad de servicios sociales están acaparados por grandes empresas, lo que dificulta la participación de empresas de economía social.</li> <li>• La información sobre los recursos es escasa y no llega adecuadamente a toda la población.</li> </ul> |

## 4.4 URBANISMO Y VIVIENDA

- Escaso porcentaje de suelo destinado a equipamiento y servicios
- Escasa dotación de equipamientos deportivos y educativos y de acceso gratuito: guarderías, colegios, instalaciones deportivas, etc
- Baja accesibilidad a equipamientos deportivos

- Ausencia de política de vivienda pública de ningún tipo.
- **Calidad del Medio Ambiente Urbano baja: excesiva congestión de tráfico y contaminación atmosférica y acústica.**

**Tabla 8. Urbanismo y vivienda: Resumen**

| <b>PROBLEMAS DE LAS PERSONAS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>CARENCIAS DE LOS RECURSOS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Densidad urbana muy superior a las ratios recomendados para garantizar un equilibrio entre la calidad de vida de la población y la eficiencia de infraestructuras y servicios</li> <li>• El envejecimiento de la población conlleva incremento de la demanda de servicios sociales y asistenciales</li> <li>• La llegada de nuevas familias de origen extranjero conlleva el incremento de la demanda de nuevas infraestructuras y servicios</li> <li>• Percepción de los espacios públicos abiertos como peligrosos, por parte de segmentos de población (personas mayores, familias españolas con hijos en edad escolar)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Espacios públicos abiertos estigmatizados por su peligrosidad (Parque Eva Perón, Plaza Peñascales)</li> <li>• Alta densidad de vivienda edificada y escasa disponibilidad de suelo público para equipamientos</li> <li>• Déficit de dotaciones deportivas, educacionales y zonas verdes</li> <li>• Insuficiente dotación de Guarderías Públicas</li> <li>• Infravivienda en determinadas zonas del distrito</li> <li>• Infrautilización de recursos y saturación de otros</li> <li>• Contaminación atmosférica y acústica por la concentración de la actividad terciaria, la congestión de tráfico y la falta de zonas verdes</li> </ul> |
| <b>OPORTUNIDADES EN EL MEDIO</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>PROPUESTAS DE ACTUACIÓN</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Centralidad y conectividad del distrito</li> <li>• Nuevas instalaciones deportivas</li> <li>• Parques de Eva Perón y Fuente del Berro</li> <li>• Plaza Dalí</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rehabilitación de edificios y viviendas</li> <li>• Cambios de usos de espacios</li> <li>• Apertura de las instalaciones deportivas de los centros escolares</li> <li>• Recuperar los espacios públicos para el encuentro y la relación comunitaria</li> <li>• Una guía integral de los recursos del distrito</li> <li>• Fortalecer para el asociacionismo de base territorial</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                 |

## 4.5 DESARROLLO ECONÓMICO Y PEQUEÑO COMERCIO

- **Salamanca es el distrito con mayor peso económico de la capital (11,2%).**
- Economía terciaria, consecuencia de la localización de un gran número de centros político administrativos y empresariales.
- **Mayor número de ocupados en el sector comercial**
- Mayor diversificación: actividades financieras y servicios a empresas, así como servicios inmobiliarios.
- Pequeño comercio sobrevive con comercio de mediano y gran tamaño. Fuera de los principales ejes, Goya y Serrano, el resto está estancado o cerrando. Falta de capacidad de renovación, difícil competencia con las grandes superficies o incluso con los inmigrantes.
- **Locales industriales o de construcción tienen escasa relevancia relativa en la estructura productiva del distrito.**

*Tabla 9. Desarrollo económico y pequeño comercio: Resumen*

| PROBLEMAS DE LAS PERSONAS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | CARENCIAS DE LOS RECURSOS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>1. Comerciantes:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Costes elevados para el comercio (impuestos, costes elevados del alquiler)</li> <li>• Largas jornadas laborales</li> <li>• Escaso margen de beneficio en el pequeño comercio</li> <li>• Clientes del distrito han perdido poder adquisitivo y capacidad de compra. Menor consumo.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Escasas ayudas para emprendedores</li> <li>• Falta información sobre las ayudas a los negocios, comercios.</li> <li>• Desconfianza hacia el Servicio Regional de Empleo como dispositivo eficaz de intermediación laboral</li> <li>• </li> <li>• </li> </ul>                                                                                                                           |
| OPORTUNIDADES EN EL MEDIO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | PROPUESTAS DE ACTUACIÓN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• El pequeño comercio genera fidelidad y acerca el consumo a personas mayores y con movilidad reducida</li> <li>• Nichos de mercado: <ul style="list-style-type: none"> <li>1. Cuidado de personas mayores</li> <li>2. Servicios a domicilio para personas mayores</li> </ul> </li> </ul>                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajar conjuntamente entidades sociales y empresariado local</li> <li>• Creación de empresas de economía social para el barrio, vinculadas a las necesidades de los distintos colectivos</li> <li>• Apoyo al pequeño comercio (ayudas, planes formativos, subvención para el coste del local, fomento de ferias)</li> <li>• Estrategias de empleo con apoyo institucional</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Potenciación de mercados municipales</b></li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

- Problemas con las licencias y presunta corrupción.



**Tabla 10. Licencias en la Junta de Salamanca 2007-2008**

| <b>Año</b>                | <b>A.comunicadas</b> | <b>P.simplificado</b> | <b>P.ordinario comun</b> | <b>P.abreviado</b> | <b>Total</b> | <b>Aumento</b> |
|---------------------------|----------------------|-----------------------|--------------------------|--------------------|--------------|----------------|
| <b>Año 2008</b>           |                      |                       |                          |                    |              |                |
| <b>Iniciados</b>          | 1039                 | 92                    | 624                      | 323                | 2078         |                |
| <b>Resueltos</b>          | 524                  | 28                    | 212                      | 101                | 865          | <b>-5,9</b>    |
| <b>"-Concedidos</b>       | 180                  | 5                     | 64                       | 39                 | 288          | <b>-31,9</b>   |
| <b>"-Denegados</b>        | 3                    | 2                     | 5                        | 1                  | 11           | <b>-84,3</b>   |
| <b>"-Otras causas</b>     | 341                  | 21                    | 143                      | 61                 | 566          | <b>32,9</b>    |
| <b>Pendientes</b>         | 515                  | 64                    | 412                      | 222                | 1213         | <b>1,0</b>     |
| <b>"-Inicio</b>           | 382                  | 54                    | 364                      | 186                | 986          | <b>15,2</b>    |
| <b>"-Fase instrucción</b> | 133                  | 10                    | 48                       | 36                 | 277          | <b>-19,7</b>   |
| <b>Año 2007</b>           | <b>A.comunicadas</b> | <b>P.simplificado</b> | <b>P.ordinario comun</b> | <b>P.abreviado</b> | <b>Total</b> | <b>Aumento</b> |
| <b>Resueltos</b>          | 415                  | 40                    | 223                      | 241                | 919          |                |
| <b>"-Concedidos</b>       | 186                  | 24                    | 96                       | 117                | 423          |                |
| <b>"-Denegados</b>        | 23                   | 4                     | 11                       | 32                 | 70           |                |
| <b>"-Otras causas</b>     | 206                  | 12                    | 116                      | 92                 | 426          |                |
| <b>Pendientes</b>         | 500                  | 56                    | 234                      | 411                | 1201         |                |
| <b>"-Inicio</b>           | 408                  | 39                    | 162                      | 247                | 856          |                |
| <b>"-Fase instrucción</b> | 92                   | 17                    | 72                       | 164                | 345          |                |

## 4.6 EDUCACIÓN Y PREVENCIÓN

- **Distrito con gran varianza. Casi un 40% de la población con estudios superiores, pero un 15% cuasi analfabetos.**
- **Casi el 90% se escolariza en centros concertados, apenas un 42% se los alumnos extranjeros lo hacen en centros concertados, el resto, es decir una mayoría, en centros públicos.**
- Las mayores diferencias entre alumnado extranjero y autóctono se produce en los distritos con mayor renta.
- Principal problema educativo es la escasez de equipamientos educativos y culturales en general, lo que afecta a las familias con hijos en edad escolar.
- **Percepción de *guetización* de los alumnos inmigrantes en centros educativos públicos. (Amador de los Ríos, Guindalera y General Mola).**
- Privatización de la gestión algunos servicios públicos (educativos, servicios sociales o deportivos) que expulsan a algunos ciudadanos.
- Escasa oferta de educación no reglada en materias como idiomas, música o manualidades. Esto podría ser una buena herramienta para prevenir hábitos poco saludables.
- **La falta de guarderías públicas en el distrito afecta en mayor medida a las mujeres en edad activa y con hijos pequeños. Especialmente es un aspecto de gran relevancia para mujeres extranjeras y monoparentales.**

- Escasos apoyos y oferta educativa para los periodos vacacionales escolares.
- 

**Tabla 11. Educación y prevención: Resumen.**

| <b>PROBLEMAS DE LAS PERSONAS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>CARENCIAS DE LOS RECURSOS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de formación no reglada para jóvenes</li> <li>• Falta de espacios para el ocio y el tiempo libre para los jóvenes</li> <li>• Problemas de conciliación de la vida personal y laboral por la ausencia de guarderías públicas</li> <li>• Percepción de guetización de los inmigrantes en los centros educativos públicos</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de recursos educativos de carácter público</li> <li>• Discriminación económica encubierta por parte de la educación concertada.</li> <li>• Falta de ayudas económicas para compensar la falta de escuelas públicas</li> <li>• Falta de dispositivos y figuras socioeducativas en el distrito</li> </ul> |
| <p><b>OPORTUNIDADES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existencia de algunas asociaciones que podrían ampliar y diversificar la oferta formativa y de ocio.</li> <li>• Distrito con un nivel bajo de conflictividad, lo cual debería propiciar el fomento de lugares de reunión.</li> </ul>                                                                        | <p><b>PROPUESTAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Creación de un movimiento vecinal más cohesionado y reivindicativo que pueda solucionar los problemas del distrito.</li> <li>• Elaboración de la guía de recursos del distrito para que los vecinos conozcan la oferta educativa y cómo acceder a ella.</li> </ul>                   |

## 5. Salamanca en cifras

Tabla 12. Población según nacionalidad (1/1/2008)

| Distritos          |  | Total          | España         | Otro país     | % extranjeros |
|--------------------|--|----------------|----------------|---------------|---------------|
| Ciudad de Madrid   |  | 3.238.208      | 2.690.663      | 547.282       | 23,3          |
| Centro             |  | 142.270        | 104.033        | 38.222        | 18,0          |
| Arganzuela         |  | 152.744        | 128.273        | 24.456        | 16,7          |
| Retiro             |  | 124.258        | 112.261        | 11.984        | 23,6          |
| Salamanca          |  | <b>147.707</b> | <b>127.489</b> | <b>20.196</b> | <b>23,6</b>   |
| Chamartin          |  | 145.088        | 128.037        | 17.032        | 23,8          |
| Tetuán             |  | 154.470        | 121.184        | 33.270        | 21,6          |
| Chamberí           |  | 145.934        | 125.071        | 20.842        | 22,8          |
| Fuencarral-Pardo   |  | 220.085        | 197.619        | 22.454        | 23,7          |
| Moncloa-Aravaca    |  | 118.068        | 103.160        | 14.891        | 21,5          |
| Latina             |  | 258.476        | 209.688        | 48.775        | 34,1          |
| Carabanchel        |  | 253.678        | 194.969        | 58.701        | 25,6          |
| Usera              |  | 139.594        | 106.677        | 32.903        | 21,4          |
| Puente de Vallecas |  | 244.151        | 197.314        | 46.817        | 20,6          |
| Moratalaz          |  | 104.494        | 93.186         | 11.305        | 30,6          |
| Ciudad Lineal      |  | 228.171        | 187.784        | 40.357        | 24,3          |
| Hortaleza          |  | 168.702        | 148.434        | 20.255        | 22,9          |
| Villaverde         |  | 148.252        | 113.909        | 34.342        | 25,3          |
| Villa de Vallecas  |  | 73.281         | 61.030         | 12.250        | 17,3          |
| Vicálvaro          |  | 68.716         | 57.702         | 11.010        | 25,3          |
| San Blas           |  | 155.795        | 133.989        | 21.804        | 19,0          |
| Barajas            |  | 44.274         | 38.854         | 5.416         | 20,4          |

Tabla 13. Zonas verdes y ajardinadas

| Distritos        | Zona verde (Sup en Ha) | % sobre el total |
|------------------|------------------------|------------------|
| Ciudad de Madrid | 5.666,70               | 100              |
| Centro           | 47,13                  | 0,83             |
| Arganzuela       | 131,31                 | 2,32             |
| Retiro           | 160,67                 | 2,84             |
| Salamanca        | <b>45,46</b>           | <b>0,8</b>       |
| Chamartin        | 67,52                  | 1,19             |
| Tetuán           | 67,29                  | 1,19             |
| Chamberí         | 10,66                  | 0,19             |
| Fuencarral-Pardo | 548,05                 | 9,67             |
| Moncloa-Aravaca  | 2.083,74               | 36,77            |
| Latina           | 285,73                 | 5,04             |
| Carabanchel      | 252,16                 | 4,45             |
| Usera            | 225,58                 | 3,98             |

|                           |        |      |
|---------------------------|--------|------|
| <b>Puente de Vallecas</b> | 321,76 | 5,68 |
| <b>Moratalaz</b>          | 194,33 | 3,43 |
| <b>Ciudad Lineal</b>      | 140,96 | 2,49 |
| <b>Hortaleza</b>          | 232,01 | 4,09 |
| <b>Villaverde</b>         | 193,74 | 3,42 |
| <b>Villa de Vallecas</b>  | 78,86  | 1,39 |
| <b>Vicálvaro</b>          | 173,23 | 3,06 |
| <b>San Blas</b>           | 173,37 | 3,06 |
| <b>Barajas</b>            | 233,14 | 4,11 |

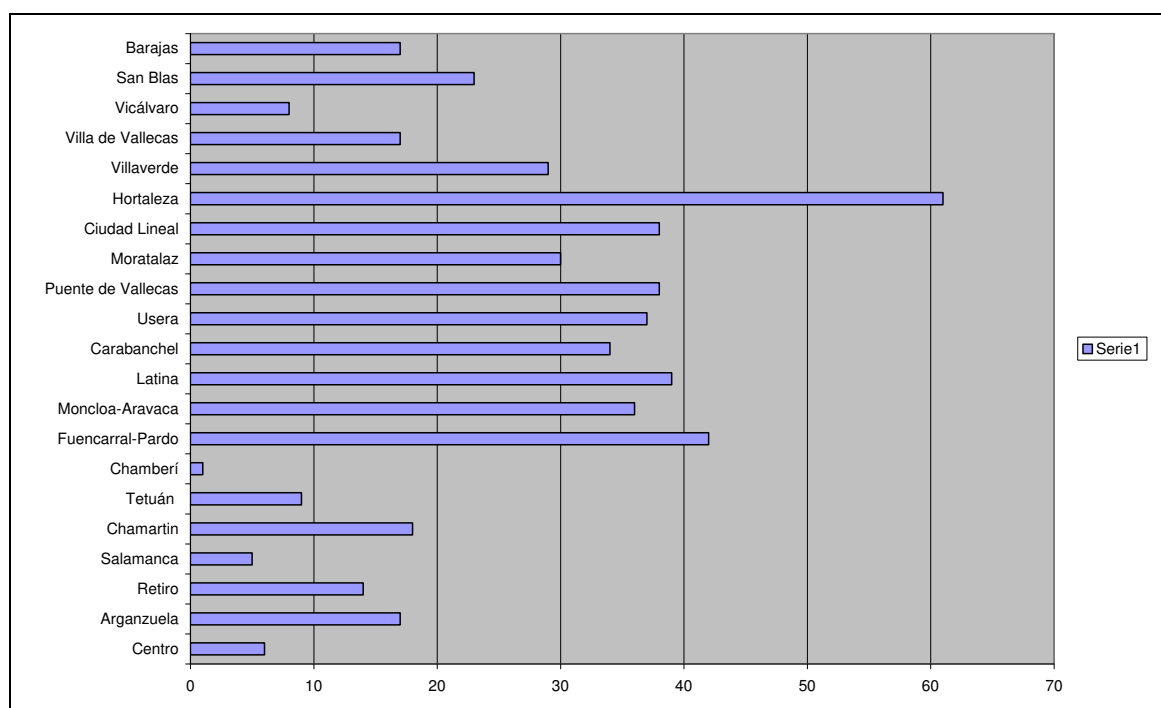
*Tabla 14. Distribución del alumnado en la Ciudad de Madrid*

| Distritos                 | Total Alumnos |             |             |             | Alumnos extranjeros |             |            |             |
|---------------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|---------------------|-------------|------------|-------------|
|                           | Total         | Concertado  | Privado     | Público     | Total               | Concertado  | Privado    | Público     |
| <b>Ciudad de Madrid</b>   | 445.567       | 44,5        | 18,6        | 36,9        | 61.542              | 31,3        | 6,6        | 62,1        |
| <b>Centro</b>             | 15.379        | 40,1        | 10,8        | 49,2        | 4.566               | 44,9        | 1,8        | 53,4        |
| <b>Arganzuela</b>         | 15.163        | 38,6        | 13,5        | 48,0        | 2.075               | 24,6        | 1,7        | 73,7        |
| <b>Retiro</b>             | 15.890        | 53,1        | 15,8        | 31,0        | 1.204               | 17,1        | 2,2        | 80,6        |
| <b>Salamanca</b>          | <b>19.849</b> | <b>68,6</b> | <b>16,8</b> | <b>14,7</b> | <b>1.715</b>        | <b>42,5</b> | <b>3,8</b> | <b>53,6</b> |
| <b>Chamartin</b>          | 38.537        | 44,8        | 40,7        | 14,5        | 2.085               | 28,3        | 28,0       | 43,7        |
| <b>Tetuán</b>             | 12.370        | 51,1        | 13,1        | 35,7        | 2.964               | 31,7        | 3,0        | 65,2        |
| <b>Chamberí</b>           | 19.082        | 56,8        | 19,6        | 23,6        | 3.462               | 48,4        | 19,8       | 31,8        |
| <b>Fuencarral-Pardo</b>   | 29.897        | 36,4        | 20,2        | 43,4        | 2.232               | 17,8        | 4,9        | 77,3        |
| <b>Moncloa-Aravaca</b>    | 26.148        | 37,1        | 35,7        | 27,2        | 1.705               | 26,2        | 9,5        | 64,3        |
| <b>Latina</b>             | 31.039        | 49,8        | 12,0        | 38,2        | 5.474               | 37,3        | 1,0        | 61,7        |
| <b>Carabanchel</b>        | 28.630        | 49,0        | 6,1         | 44,8        | 6.061               | 30,3        | 1,6        | 68,1        |
| <b>Usera</b>              | 19.109        | 48,8        | 3,0         | 48,2        | 3.827               | 29,2        | 0,3        | 70,6        |
| <b>Puente de Vallecas</b> | 33.606        | 49,8        | 4,2         | 46,1        | 5.424               | 30,9        | 1,1        | 68,0        |
| <b>Moratalaz</b>          | 16.061        | 36,6        | 11,4        | 52,1        | 1.277               | 11,2        | 2,7        | 86,1        |
| <b>Ciudad Lineal</b>      | 33.795        | 54,3        | 25,3        | 20,4        | 4.830               | 44,0        | 6,7        | 49,3        |
| <b>Hortaleza</b>          | 26.889        | 29,8        | 42,9        | 27,3        | 3.215               | 11,1        | 47,2       | 41,7        |
| <b>Villaverde</b>         | 19.184        | 30,7        | 8,0         | 61,3        | 4.056               | 23,7        | 1,4        | 74,8        |
| <b>Villa de Vallecas</b>  | 8.837         | 33,2        | 7,6         | 59,2        | 1.194               | 15,4        | 0,9        | 83,7        |
| <b>Vicálvaro</b>          | 8.900         | 31,4        | 11,8        | 56,7        | 1.056               | 29,6        | 0,8        | 69,6        |
| <b>San Blas</b>           | 21.019        | 41,2        | 13,7        | 45,1        | 2.519               | 33,8        | 1,0        | 65,1        |
| <b>Barajas</b>            | 6.183         | 17,4        | 25,5        | 57,1        | 601                 | 22,8        | 2,7        | 74,5        |

**Tabla 15. Precio de vivienda nueva y usada en la ciudad de Madrid**

| Distritos          | Vivienda nueva |              |             | Vivienda usada |              |            |
|--------------------|----------------|--------------|-------------|----------------|--------------|------------|
|                    | Dic 07         | Dic 08       | % aumento   | Dic 07         | Dic 08       | % aumento  |
| Ciudad de Madrid   | 3.971          | 3.658        | -7,9        | 4.262          | 4.044        | -5,1       |
| Centro             | 4.751          | 4.782        | 0,7         | 4.728          | 4.376        | -7,4       |
| Arganzuela         | 4.139          | 3.830        | -7,5        | 4.164          | 3.797        | -8,8       |
| Retiro             | 4.775          | 4.156        | -13,0       | 4.708          | 4.504        | -4,3       |
| Salamanca          | <b>5.982</b>   | <b>5.801</b> | <b>-3,0</b> | <b>5.363</b>   | <b>5.563</b> | <b>3,7</b> |
| Chamartín          | 5.612          | 5.496        | -2,1        | 5.273          | 5.324        | 1,0        |
| Tetuán             | 3.849          | 3.752        | -2,5        | 4.209          | 3.910        | -7,1       |
| Chamberí           | 5.820          | 5.801        | -0,3        | 5.328          | 5.019        | -5,8       |
| Fuencarral-Pardo   | 3.862          | 3.587        | -7,1        | 4.099          | 3.863        | -5,8       |
| Moncloa-Aravaca    | 4.812          | 4.336        | -9,9        | 4.665          | 4.422        | -5,2       |
| Latina             | 3.450          | 3.359        | -2,6        | 3.321          | 2.970        | -10,6      |
| Carabanchel        | 3.333          | 3.096        | -7,9        | 3.318          | 2.984        | -10,1      |
| Usera              | 3.075          | 2.778        | -9,7        | 3.202          | 2.844        | -11,2      |
| Puente de Vallecas | 3.467          | 3.038        | -12,4       | 3.241          | 2.792        | -13,9      |
| Moratalaz          | 3.491          | 3.400        | -2,6        | 3.458          | 3.092        | -10,6      |
| Ciudad Lineal      | 4.351          | 3.951        | -10,1       | 3.984          | 3.812        | -4,3       |
| Hortaleza          | 4.326          | 4.242        | -1,9        | 4.181          | 4.159        | -0,5       |
| Villaverde         | 2.913          | 2.757        | -5,4        | 2.998          | 2.602        | -13,2      |
| Villa de Vallecas  | 3.245          | 2.925        | -9,9        | 3.298          | 2.973        | -9,9       |
| Vicálvaro          | 2.912          | 2.879        | -1,1        | 3.377          | 2.961        | -12,3      |
| San Blas           | 3.437          | 3.181        | -7,4        | 3.583          | 3.313        | -7,5       |
| Barajas            | 3.855          | 3.489        | -9,5        | 3.890          | 3.633        | -6,6       |

**Grafico 6. Instalaciones deportivas por distritos**



**Tabla 16. Locales y ocupados en empresas industriales en la ciudad de Madrid**

| <b>Distritos</b>          | <b>Locales industriales</b> | <b>Ocupados industriales</b> | <b>Ocupados/local</b> | <b>Coef. Local ind/locales</b> | <b>Coef. Local/ocupados</b> |
|---------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| <b>Ciudad de Madrid</b>   | 1.523                       | 45.117                       | 29,62                 | 1,0                            | 1,0                         |
| <b>Centro</b>             | 0                           | 0                            | 0                     | 0                              | 0                           |
| <b>Arganzuela</b>         | 39                          | 3.965                        | 101,67                | 0,58                           | 2,25                        |
| <b>Retiro</b>             | 3                           | 100                          | 33,33                 | 0,51                           | 0,07                        |
| <b>Salamanca</b>          | <b>24</b>                   | <b>331</b>                   | <b>13,79</b>          | <b>0,63</b>                    | <b>0,33</b>                 |
| <b>Chamartin</b>          | 47                          | 1.341                        | 28,53                 | 0,68                           | 0,74                        |
| <b>Tetuán</b>             | 40                          | 541                          | 13,53                 | 0,40                           | 0,66                        |
| <b>Chamberí</b>           |                             |                              |                       |                                |                             |
| <b>Fuencarral-Pardo</b>   | 57                          | 1.843                        | 32,33                 | 0,53                           | 0,35                        |
| <b>Moncloa-Aravaca</b>    | 14                          | 279                          | 19,93                 | 0,58                           | 0,69                        |
| <b>Latina</b>             | 0                           | 0                            | 0                     | 0                              | 0                           |
| <b>Carabanchel</b>        | 256                         | 2.674                        | 10,45                 | 1,62                           | 1,68                        |
| <b>Usera</b>              | 54                          | 1.495                        | 27,69                 | 1,14                           | 1,21                        |
| <b>Puente de Vallecas</b> | 59                          | 563                          | 9,54                  | 1,09                           | 1,07                        |
| <b>Moratalaz</b>          | 0                           | 0                            | 0                     | 0                              | 0                           |
| <b>Ciudad Lineal</b>      | 15                          | 2.571                        | 171,4                 | 0,39                           | 0,67                        |
| <b>Hortaleza</b>          | 78                          | 1.493                        | 19,14                 | 0,93                           | 0,43                        |
| <b>Villaverde</b>         | 222                         | 7.325                        | 33,0                  | 1,20                           | 2,45                        |
| <b>Villa de Vallecas</b>  | 207                         | 2.544                        | 12,29                 | 1,39                           | 1,14                        |
| <b>Vicálvaro</b>          | 13                          | 168                          | 12,92                 | 1,49                           | 2,62                        |
| <b>San Blas</b>           | 383                         | 17.213                       | 44,94                 | 1,09                           | 1,29                        |
| <b>Barajas</b>            | 12                          | 671                          | 55,92                 | 0,33                           | 0,20                        |

## ***6.ENCUESTA DEL GMS EN GACETA LOCAL***

**La AGRUPACIÓN SOCIALISTA DISTRITO DE SALAMANCA pregunta a sus vecinos: ¿Cuáles son las necesidades más perentorias del distrito de Salamanca?**

|                                        |              |                                                                        |
|----------------------------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------|
| <b>Servicios Sociales</b>              | <b>11.0%</b> | <b>Escasez de plazas públicas.</b>                                     |
| <b>Centros Educativos (infantiles)</b> | <b>21.9%</b> | <b>Problemas serios de conciliación.<br/>Sólo una escuela pública.</b> |
| <b>Vivienda protegida</b>              | <b>15.1%</b> | <b>Único distrito sin vivienda protegida</b>                           |
| <b>Zonas verdes y deportivas</b>       | <b>52.1%</b> | <b>Gran demanda vecinal</b>                                            |